

Łódź, dnia 12 grudnia 2017 roku

**Do:** Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruzlicy  
z siedzibą w Otwocku  
ul. Narutowicza 80, 05-400 Otwock  
Tel.: +48 223446200  
Fax: +48 223446202  
E-mail: zampub@otwock-szpital.pl  
www.otwock-szpital.pl

**Odwołujący:** „IZAN +” sp. z o.o.  
z siedzibą w Krakowie  
ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków  
Tel. +48 426405777,  
Fax: +48 422572816  
E-mail: przetargi@naprzod.pl  
reprezentowana przez: Ewa Grzelak  
**adres do korespondencji:**  
Izan + sp. z o.o. -Oddział w Łodzi  
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź  
tel.: 42 640 57 77, fax. 42 257 28 16  
e-mail: przetargi@naprzod.pl

**IZAN + Sp. z o.o.**  
31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46  
NIP: 796-000-17-98  
REGON: 1405111980

**Dotyczy:** przetargu nieograniczonego na „Usługi w zakresie specjalistycznego transportu drogowego osób: trzy karetki przewozowe zabezpieczające dowóz pacjentów MCICHPiG na badania i konsultacje”, ogłoszone w dniu 07.12.2017 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer sprawy: 25/PN/2017.

### ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – „IZAN +” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej: Pzp (Dz.U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ).

#### **Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:**

- I. **art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 30 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, wewnętrznie sprzeczny w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby ambulanse miały ładowność 8 osób (z kierowcą) i były wyposażone w nosze i fotel kardiologiczny, a jednocześnie aby spełniały wymagania techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane PN-EN 1789 „Pojazdy medyczne i ich wyposażenie-Ambulanse drogowe” (dalej: Norma 1789);
- II. **art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieadekwatny do istoty przedmiotu zamówienia, tj. przez wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, aby:
  1. na wyposażeniu każdego z ambulansów był fotel kardiologiczny;

*Ewa Grzelak*

2. pojemniki do przewożenia badań laboratoryjnych/probówek były na stałe umocowane;  
- które to wymagania nie zostały przewidziane w Normie 1789 dla ambulansów typu A<sub>2</sub> i A<sub>2</sub>, są nieuzasadnione z punktu widzenia specyfiki usługi transportu pacjentów niewymagających opieki medycznej i świadczeń medycznych udzielanych przez Zamawiającego, a nadto ograniczają dostęp do zamówienia wykonawcom posiadającym ambulanse spełniające normy techniczne i jakościowe określonej w Normie 1789.

**Wobec powyższego żądam nakazania Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ poprzez:**

1. wykreślenia w pkt I Rozdziale II SIWZ:

„Wymagane są samochody sanitarne sprawne technicznie, 8-osobowe (z kierowcą) tzn. w przedziale medycznym 4 miejsca siedzące (w tym fotel kardiologiczny) + rozłożone nosze. W przypadku awarii samochodu lub innych potrzeb Centrum, Udzielający Zamówienia zastrzega sobie prawo do natychmiastowego otrzymania pojazdu dodatkowego (zastępczego – spełniającego opisane wymogi).”

2. wykreślenia w pkt I Rozdziale II SIWZ w „wyposażenie karettek” ppkt 6 słów:  
„na stałe umocowane”;

3. dodanie w pkt I Rozdziale II SIWZ w „Wymagania dotyczące środków transportu: ppkt 2 po słowach:  
„Spełniać wymagania techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane PN-EN 1789 Pojazdy medyczne i ich wyposażenie – Ambulanse drogowe”  
słów: „określonych dla ambulansów drogowych typu A<sub>2</sub>.”

Oświadczam, iż Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, a na skutek uchybień Zamawiającego w sformułowaniu treści SIWZ, Odwołujący może ponieść szkodę. Opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny, narusza zasady uczciwej konkurencji, a także narusza przepisy prawa. Opis sporządzony w ten sposób może wprowadzać w błąd i uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty, co uzasadnia istnienie interesu faktycznego i prawnego Odwołującego do wniesienia odwołania (*tak też słusznie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2 listopada 2010 r., KIO 2270/10, LEX nr 736365*).

## UZASADNIENIE

**IZAN + Sp. z o.o.**  
31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46  
NIP: 796-000-17-98  
REGON: 00511980

W dniu 7 grudnia 2017 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) dotyczące przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z pkt I rozdziału II SIWZ zatytułowanym „Opis przedmiotu zamówienia” przedmiotem zamówienia jest całodobowe świadczenie usług transportu sanitarnego dla Zamawiającego polegających na transporcie sanitarnym pacjentów niewymagających opieki medycznej oraz transport krwi i produktów krwiopochodnych.

Zamawiający wskazał, że do wykonania usługi „wymagane są samochody sanitarne sprawne technicznie, 8-osobowe (z kierowcą) tzn. w przedziale medycznym 4 miejsca siedzące (w tym fotel kardiologiczny) + rozłożone nosze. W przypadku awarii samochodu lub innych potrzeb Centrum, Udzielający Zamówienia zastrzega sobie prawo do natychmiastowego otrzymania pojazdu dodatkowego (zastępczego – spełniającego opisane wymogi).”

Ponadto Zamawiający określił wymagane „wyposażenie karettek:

1. nosze
2. radiotelefon
3. sygnalizację świetlno-dźwiękową

4. regulowane ogrzewanie /dwustrefowe/
5. na stałe umocowane pojemniki do przewożenia badań laboratoryjnych/probówek
6. na stałe umocowane wyposażenie umożliwiające podłączenie aparatury do przetaczania płynów infuzyjnych oraz aparatury tlenowej/podstawowy sprzęt ratowniczy/
7. łatwo zmywalną tapicerkę ze względu na bezpieczeństwo sanitarno-epidemiologiczne przewożonych pacjentów i zespołu wyjazdowego
8. fotel kardiologiczny
9. płachta / nosze brezentowe”

Zamawiający szczegółowo opisał zakres usługi:

**IZAN + Sp. z o.o.**  
31-215 Kraków, ul. Zabinięć 46  
NIP: 796-000-17-98  
REGON: 00511980

„Zakres usługi obejmuje

- 1) Przewóz pacjentów do innego podmiotu leczniczego w celu kontynuacji leczenia oraz przewóz pacjentów wymagających transportu sanitarnego do domu po zakończeniu hospitalizacji w MCLChPiG
- 2) Przewóz pacjentów wymagających konsultacji lekarza specjalisty lub celem wykonania badania diagnostycznego w innym podmiocie leczniczym,
- 3) Przewóz pacjentów na badania z oddziałów szpitalnych do pracowni szpitalnych lub między oddziałami (tzw. transport wewnętrzny),
- 4) Transport krwi, jej składników i produktów krwiopochodnych do/z Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Warszawie lub Punktów Krwiodawstwa miast ościennych.”

Jednocześnie w pkt 2 „Wymagań dotyczących środków transportu” Zamawiający określił wymagania, które musi spełniać każdy pojazd przeznaczony do świadczenia usług. A więc „każdy pojazd przeznaczony do świadczenia usług musi:

1. Posiadać aktualne ubezpieczenie OC i NW, aktualne badanie techniczne dopuszczające do ruchu oraz pozytywną opinię sanitarną,
2. Spełniać wymagania techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane PN-EN 1789 „Pojazdy medyczne i ich wyposażenie- Ambulanse drogowe”,
3. Spełniać warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz.U z 2016 r. poz.305ze zm.)
4. Spełniać warunki określone w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowych ze środków publicznych (Dz.U z 2016 r. poz. 1793 ze zm.)”

Przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny. Z jednej strony Zamawiający wymaga, aby usługi były wykonywane pojazdami spełniającymi wymagania techniczne i jakościowe określone w Normie 1789. Norma 1789 definiuje trzy typy ambulansów drogowych, tj.:

1. typ A – ambulans do transportu pacjentów rozumiany jako ambulans drogowy skonstruowany i wyposażony do transportu pacjentów, co do których nie przewiduje się, że staną się pacjentami w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego; typ A dzieli się na:
  - a) typ A<sub>1</sub> – odpowiedni do transportu jednego pacjenta;
  - b) typ A<sub>2</sub> – odpowiedni do transportu jednego pacjenta lub kilku pacjentów (na noszach i/lub w fotelu(-ach))
2. typ B – ambulans ratunkowy rozumiany jako ambulans drogowy skonstruowany i wyposażony do transportu, podstawowego leczenia i monitorowania pacjentów;
3. typ C – ruchoma jednostka intensywnej opieki rozumiana jako ambulans drogowy skonstruowany i wyposażony do transportu, zaawansowanego leczenia i monitorowania pacjentów.

Z drugiej strony Zamawiający określił większą ładowność ambulansów, liczoną w osobach, niż dopuszczona przez Normę 1789. Dla ambulansu typu A<sub>2</sub> przewiduje się ładowność wynoszącą 4 osoby (bez kierowcy). Tym samym zastosowane mogą być warianty:

1. w kabinie kierowcy – brak miejsc dla pasażerów; w przedziale dla pacjenta – 3 osoby siedzące i 1 na noszach; lub 4 osoby siedzące i brak noszy; lub 2 osoby siedzące i 2 na wózkach;
2. w kabinie kierowcy – 1 miejsce dla pasażera; w przedziale dla pacjenta – 2 osoby siedzące i 1 na noszach; lub 2 osoby siedzące i 1 na wózku.

Norma 1789 nie przewiduje ambulansów, w których oprócz kierowcy, w kabinie dla kierowcy mogłyby podróżować 2 osoby, a nadto w przedziale dla pacjentów 4 osoby siedzące i 1 na noszach. Ambulansy o większej ładowności przekraczałyby rzeczywistą masę całkowitą masę określoną w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.

Na marginesie należy podnieść, że Zamawiający nie określił, jakiego typu ambulansami ma być zrealizowana usługa. Jedynie z opisu przedmiotu zamówienia należy wnioskować, że do realizacji usługi służyć mają ambulanse typu A<sub>2</sub>.

Również opis wymaganego wyposażenia jest sprzeczny z Normą 1789. Zamawiający wymaga, aby ambulanse były wyposażone jednocześnie w nosze i fotel kardiologiczny. Fotel kardiologiczny nie wchodzi w skład wyposażenia ambulansu typu A<sub>2</sub> i A<sub>2</sub>. Ambulanse tych typów służą do transportu pacjentów, co do których nie przewiduje się, że staną się pacjentami w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego. Jak określił Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, usługa ma polegać na transporcie sanitarnym pacjentów niewymagających opieki medycznej oraz transporcie krwi i produktów krwiopochodnych. Skoro ambulanse typu A<sub>2</sub> i A<sub>2</sub> nie służą do przewozu pacjentów wymagających leczenia, choćby podstawowego (dla tych przewidziany jest ambulans typu B), to logiczną konsekwencją jest, że w skład ich wyposażenia nie wchodzi fotel kardiologiczny. Do transportu pacjentów służą miejsca siedzące lub leżące (nosze).

Opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny i wewnętrznie sprzeczny, przez co uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Ponadto wymagania dotyczące ambulansów są nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Skoro Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę transportu pacjentów niewymagających opieki medycznej oraz transportu krwi i produktów krwiopochodnych, to wymagania stawiane środkom transportu, którymi usługa ma być wykonana, winny być adekwatne do tej usługi, tj. mieć źródło w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia musi mieć na uwadze, że jest uprawniony do zakupu dóbr, które są niezbędne do zrealizowania powierzonych mu zadań, ale winien mieć także na względzie umożliwienie jak najszerszemu kręgu wykonawców złożenie oferty. Zamawiający winien więc przy opisie wymagań rozważyć, gdzie jest granica pomiędzy istotnymi a nieistotnymi cechami, parametrami, funkcjonalnościami zakupywanych produktów, tak aby mieć pewność, że potrzeby zamawiającego zostaną zrealizowane, przy jednoczesnym zagwarantowaniu uczciwej konkurencji. Wyeliminowanie części z wykonawców z dostępu do zamówienia już na etapie opisu przedmiotu zamówienia musi być obiektywnie uzasadnione (tak też słusznie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 30 sierpnia 2017 r., KIO 1718/17, LEX nr 2354633 i w wyroku z 25 maja 2017 r., KIO 971/17, LEX nr 2313202).

Zamawiający nie uzasadnił w żaden sposób, dlaczego wymaga, aby wszystkie ambulanse

były wyposażone w fotel kardiologiczny, skoro nie przewiduje transportu pacjentów wymagających leczenia i monitorowania, a więc wymagających opieki medycznej. Fotel kardiologiczny służy do transportu pacjentów wymagających opieki medycznej w postaci opieki kardiologicznej. Wymagań określonych przez Zamawiającego nie sposób wytłumaczyć przezornością. Zamawiający jest szpitalem udzielającym opieki medycznej w zakresie leczenia chorób płuc i gruźlicy. Jeśli transportowani pacjenci wymagaliby opieki medycznej, czego Zamawiający wszak nie przewiduje, to byłaby to opieka w zakresie chorób płuc.

Również nie jest adekwatne do przedmiotu zamówienia wymaganie, aby ambulanse zawierały na stałe umocowane pojemniki do przewożenia badań laboratoryjnych. Skoro Norma 1789 nie wymaga, aby pojemniki do przewożenia badań laboratoryjnych były mocowane na stałe, to postawienie takiego wymagania przez Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie usługi.

Wymagania postawione ambulansom, którymi wykonawca będzie realizował usługę, w sposób nieuprawniony ograniczają konkurencję. Wymaganie, aby na wyposażeniu każdego ambulansu był fotel kardiologiczny, a pojemniki do przewożenia badań laboratoryjnych były umocowane na stałe, ogranicza dostęp do zamówienia tym wykonawcom, których ambulanse nie spełniają tych wymagań, pomimo że spełniają wymagania techniczne i jakościowe określone w Normie 1789. Postawione wymagania są rygorystyczne, a brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego ograniczenia dostępu do zamówienia. Poprzez dokonanie opisu zamówienia w przedstawiony powyżej sposób, Zamawiający dopuszcza się nierównego traktowania wykonawców. Za nierówne traktowanie wykonawców, należy uznać ograniczenie kręgu wykonawców, które nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia specyfiki realizowanej usługi. Wykonawcy, których pojazdy spełniają warunki określone w Normie 1789 dla pojazdów typu A<sub>1</sub> i A<sub>2</sub>, zostali przez Zamawiającego pozbawieni możliwości ubiegania się o zamówienie (*tak też słusznie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 19 kwietnia 2017 r., KIO 607/17, LEX nr 2284259*).

Wobec powyższego wnoszę jak w *petitum* odwołania.

Załączniki:

- 1) informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego,
- 2) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
- 3) potwierdzenie wysłania kopii odwołania Zamawiającemu.

**IZAN + Sp. z o.o.**  
31-215 Kraków, ul. Zabinec 46  
NIP: 796-000-17-98  
REGON: 006111980

