

Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy

ul. Narutowicza 80, 05-400 Otwock, tel. (22) 344 64 00, 344 64 71, centr. (22) 344 62 00

NIP: 532-16-64-002 REGON: 000676714 Konto: Bank PeKaO S.A. 66 1240 6074 1111 0000 4998 0149

<http://www.otwock-szpital.pl> e-mail: sekretariat.otw@otwock-szpital.pl

A/ZP.26.38/TP.1. 2024

Otwock, dnia 18.12.2024

**Do wszystkich
zainteresowanych**

Nr referencyjny Nr sprawy: 38/ TP/2024

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 2 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) - dalej p.z.p. pn. : „Usługa opieki serwisowej nad systemem Simple. ERP”

Od Wykonawców wpłynęły następujące zapytania :

Pytanie 1

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia:

Punkt 1

Obsługa zgłoszeń oznaczonych w systemie i-SYROP jako Indywidualna zmiana prawa, dotyczących adaptacji Modyfikacji wykonanych na potrzeby Użytkownika do zmian w przepisach prawa,

Pytanie:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że powyższe świadczenia wchodzi w zakres Helpdesk i w związku z tym jest objęte limitem godzin 40

Odpowiedź Zamawiającego :

Indywidualne zmiany powinny być obsługiwane w ramach pakietu konsultacyjnego 240 godzin.

Pytanie 2

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia OPZ w zakresie Nadzór autorski

1. wprowadzanie do Oprogramowania zmian wymaganych przez organizację w stosunku do których

Zamawiający ma obowiązek prowadzenia sprawozdawczości oraz innych, które albo istnieją albo powstaną w okresie obowiązywania Umowy, a wobec których Zamawiający będzie miał obowiązek prowadzenia sprawozdawczości,

1. okresowe instalowanie Upgrade'ów i Patchy Aplikacji Wykonawca każdorazowo informuje Zamawiającego o ukazaniu się Upgrade lub Patcha Aplikacji oraz uzgadnia z nim termin ich instalacji.

Pytania:

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zakres zobowiązanie do dostarczenia pakietów aktualizacyjnych obejmuje wyłącznie dostawę jednolitego pliku dla wszystkich użytkowników systemu, natomiast wszelkie zmiany w ustawieniach indywidualnych związane z implementacją zmian będą rozliczane odrębnie, w oparciu o oszacowanie czasochłonności wdrożenia lub w ramach pakietu Helpdesk, czyli w ramach objętego umową pakietu godzin.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, potwierdzamy, że zakres zobowiązania do dostarczania pakietów aktualizacyjnych obejmuje wyłącznie dostawę jednolitego pliku dla wszystkich użytkowników systemu.

2. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że obowiązek dostosowania obejmuje wyłącznie dostosowania do przepisów prawa powszechnie obowiązującego, nie zaś regulacji dotyczących indywidualnie zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, potwierdzamy, że obowiązek dostosowania obejmuje wyłącznie dostosowania do przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

3. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że pakiet Halpdesk 40 godzin/rok i pakiet konsultacyjny 240 w okresie obowiązywania umowy to odrębne pakiety?

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, zamawiający potwierdza, że są to odrębne pakiety.

Pytanie 3**Dotyczy:** Opis Przedmiotu Zamówienia

Usługa obejmuje przyjmowanie i obsługę zgłoszeń Zamawiającego w zakresie Błędów Oprogramowania zgodnie z czasami realizacji: w przypadku usterek uniemożliwiających korzystanie z niezbędnych elementów produktu (błąd krytyczny) w ciągu 12 normalnych godzin pracy tj.: 8.00 - 16.00 Serwisu i w ciągu 48 normalnych godzin pracy w przypadku pozostałych usterek.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „normalne godziny pracy liczone są wyłącznie w dni robocze.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, potwierdzamy, że „normalne godziny pracy” liczone są wyłącznie w dni robocze.

Pytanie 4

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia oraz w zakresie poniższych świadczeń:

4. Nadzór Eksploatacyjny Aplikacji

Opieka serwisowa dotyczy w każdym momencie jej trwania, aktualnie oferowanej przez SIMPLE na rynku wersji Oprogramowania oraz jednej wersji bezpośrednio ją w czasie poprzedzającej. W zakresie tej usługi Zamawiający może zlecić wykonanie szeregu prac o charakterze eksploatacyjnym, konserwacyjnym oraz konsultacyjnym wyszczególnionych poniżej:

- Rekonfiguracja i parametryzacja Oprogramowania w celu zoptymalizowania i podniesienia sprawności jej działania,
- Bieżące optymalizowanie konfiguracji Oprogramowania narzędziowego i operacyjnego oraz sprzętu komputerowego w celu podniesienia sprawności działania Oprogramowania,
- Odtwarzanie po awarii stanu Oprogramowania i zgromadzonych danych archiwalnych,
- Generowanie przez Oprogramowania danych i sprawozdań do jednostek zewnętrznych, wobec których Zamawiający ma lub będzie miał obowiązek prowadzenia sprawozdawczości,

Doradztwo w zakresie rozbudowy środowiska informatycznego Zamawiającego. Szczegółowe warunki świadczonych usług zawiera załącznik nr 2 do SWZ.

5. Nadzór Eksploatacyjny Bazy Danych

W obrębie tej usługi Wykonawca wykonuje szereg prac o charakterze eksploatacyjnym i konserwacyjnym, mających na celu zapewnienie integralności, optymalności i bezpieczeństwa Bazy danych, a w szczególności:

1) Bieżące monitorowanie konfiguracji Motoru bazy danych, w tym: sprawdzanie poprawności wykonywania

backupu, sprawdzanie przyrostu bazy danych i wolnego miejsca w przestrzeni tabel,

2) Optymalizacja – tuningu motoru bazy danych i jej środowiska, w tym:

a) czyszczenie i archiwizacja logów bazy danych,

b) usunięcie, koniunkcja błędnych rekordów,

c) strojenie pamięci - przestrzeń dostępna dla silnika bazy danych w systemie operacyjnym,

d) konfiguracja WE/WY - optymalne rozłożenie plików bazy danych na zasobach dyskowych dedykowanych pod silnik bazy danych,

3) Instalacja uaktualnień Motoru bazy danych udostępnionych przez jego producenta.

4) Serwis na bieżąco monitoruje stan i pracę Bazy danych i Motoru bazy danych oraz na bieżąco reaguje na zauważone lub zgłoszone przez Zamawiającego anomalie.

5) Szczegółowe warunki świadczonych usług serwisowych zawiera załącznik nr 2 do SWZ.

A także świadczenie z zakresu Nadzoru Autorskiego

W zakres tej usługi wchodzi prace wyszczególnione poniżej, mające na celu zapewnienie ewaluacji Oprogramowania. Dzięki tej usłudze Zamawiający otrzymuje gwarancję poprawy jakości oraz poszerzenia funkcjonalności Systemu, jak również dostosowania go do zmian czynników wewnętrznych organizacji Zamawiającego oraz zewnętrznych będących efektem nowelizacji uwarunkowań prawnych:

(...)

Zmiany funkcjonalne sugerowane przez Zamawiającego będą wprowadzane w terminach z nim uzgodnionych

Pytanie:

Wykonawca wnosi o ograniczenie powyższych świadczeń limitem godzin – czy Zamawiający potwierdza, że usługi te świadczone są w ramach limitu 240 godzin, wymiar tych usług jest bowiem podyktowany wolą Zamawiającego - w przeciwnym razie Wykonawca nie będzie w stanie oszacować wartości świadczenia.

Wykonawca wskazuje, że świadczenie tych usług i ich wymiar nie jest zależny od podatności systemu na awarie, nie jest związany z wystąpieniem wad systemu, a zależy wyłącznie od preferencji samego zamawiającego, w związku z tym wykonawca na etapie przygotowania oferty nie jest w stanie przewidzieć ani określić wymiaru świadczenia usługi i kosztu z tym związanego. Wykonawca wnosi o to, aby świadczenia te były rozliczane godzinowo lub aby zamawiający określił górny próg godzin przeznaczonych na wykonanie tych świadczeń w ramach niniejszej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zdaniem Zamawiającego, prace te powinny być realizowane w ramach abonamentu w limicie 240 godzin.

Pytanie 5

Dotyczy: Wzór umowy §1 ust. 4 o treści:

Wykonawca zobowiązuje się, że osoby przeznaczone do realizacji zamówienia w charakterze konsultantów w liczbie będą zatrudnione w ramach stosunku pracy jako jego pracownicy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy (Dz.U. 2023 poz. 1465) przez

cały okres realizacji umowy w pełnym wymiarze etatu. Wykonawca zobowiązany jest zagwarantować zatrudnienie na powyższych zasadach przez okres wykonywania tych czynności w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia. Zobowiązanie wynikające ze zdań poprzednich dotyczy również podwykonawców, którym Wykonawca zleci opisane czynności związane z realizacją usług objętych zakresem niniejszej umowy, jeżeli będą to pracownicy zadeklarowanego do realizacji umowy podwykonawcy. Strony zgodnie oświadczają, iż podana w warunku udziału w postępowaniu i w załączniku do umowy liczba osób jest minimalna, a Wykonawca niezależnie od liczby wynikającej z listy (wykazu) osób zatrudnionych na umowę o pracę przy realizacji niniejszej umowy, która stanowi załącznik do umowy, zobowiązany jest do zapewnienia w trakcie realizacji umowy takiej liczby osób o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu, aby umowa realizowana była należycie i terminowo.

Pytania:

1. Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego zastrzeżenia jako nieuzasadnionego (i w konsekwencji także dalszych zapisów).

Odpowiedź Zamawiającego

Tak, Zamawiający zgadza się na wykreślenie zastrzeżenia zawartego w §1 ust. 4 (i w konsekwencji także dalszych zapisów dotyczących zatrudniania przez Wykonawcę konsultantów na umowach o pracę).

2. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonywanie czynności z zakresu realizacji umowy, przez osoby stale współpracujące z Wykonawcą na podstawie umowy o współpracy, w ramach prowadzonej przez te osoby jednoosobowej działalności gospodarczej, jeśli są one wykonywane osobiście przez te osoby, a sposób wykonywania tych czynności (w szczególności brak nadzoru, brak ścisłego określenia miejsca i czasu świadczenia usług) nie uzasadnia wykonywania tych czynności na podstawie umowy o pracę.

Wykonawca pragnie podkreślić, że zgodnie z art. 95 pzp „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495)”. Z powyższego przepisu wynika, że zastrzegając klauzulę pracowniczą Zamawiający powinien określić jakie czynności mają być wykonywane w oparciu o stosunek pracy. Wykonawca wskazuje, że świadczenie usług objętych umową nie uzasadnia wykonywania ich w reżimie umowy o pracę, choćby przez wzgląd na fakt, że usługi te świadczone są za pośrednictwem łącz zdalnych. Świadczenia te wykonywane są w sposób odmiejscowiony, za pośrednictwem łącz zdalnych, w dowolnym czasie, przez samodzielnych informatyków, o ściśle określonych kompetencjach, bez potrzeby indywidualnego nadzoru. W związku z tym, w tym obszarze istnieje dość częsta praktyka wykonywania tych świadczeń przez osoby związane umową o współpracę, świadczące te usługi osobiście w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej.

Wykonawca wskazuje, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę mógłby ewentualnie okazać się uzasadniony dla osoby koordynującej lub nadzorującej wykonywanie umowy po stronie Wykonawcy, natomiast jest on zdecydowanie nadmiarowy, jeśli miałby odnosić się do wszelkich osób zaangażowanych w realizację umowy.

Odpowiedź Zamawiającego

Tak, potwierdzamy, że Zamawiający dopuszcza wykonywanie czynności z zakresu realizacji umowy, przez osoby stale współpracujące z Wykonawcą na podstawie umowy o współpracy, w ramach prowadzonej przez te osoby jednoosobowej działalności gospodarczej, jeśli są one wykonywane osobiście przez te osoby, a sposób wykonywania tych czynności (w szczególności brak nadzoru, brak ścisłego określenia miejsca i czasu świadczenia usług) nie uzasadnia wykonywania tych czynności na podstawie umowy o pracę.

Pytanie 6

Dotyczy: Wzór umowy §6 o treści:

Wykonawca zobowiązany jest do przekazania wartości niematerialnych i prawnych wytworzonych na etapie realizacji projektu, obejmujące między innymi dokumentację, oprogramowanie dedykowane (skrypty systemowe, procedury i zapytania bazodanowe).

Pytanie:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przepis nie oznacza przeniesienie praw autorskich, a jedynie udzielenie licencji do utworów.

Odpowiedź Zamawiającego

Tak, potwierdzamy, że zapis nie oznacza przeniesienia praw autorskich, a jedynie udzielenie licencji do utworów.

Pytanie 7

Dotyczy: Wzór umowy §12 ust. 9 o treści:

Zamawiający ma prawo do proponowania modyfikacji Systemu. Wykonawca jest uprawniony do wyrażenia uzasadnionego sprzeciwu co do zmiany przygotowanej przez Zamawiającego do wprowadzenia w Systemie. Sprzeciw jest uzasadniony, jeżeli zmiana doprowadzi do Usterki; ciężar dowodu zasadności sprzeciwu spoczywa na Wykonawcy.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przepisie mowa jest wyłącznie o modyfikacjach Systemu za pośrednictwem wbudowanych mechanizmów służących do parametryzacji lub konfiguracji systemu – wszelkie inne modyfikacje nie są dopuszczalne, i Wykonawca może im się sprzeciwić z uwagi na ochronę praw autorskich

Odpowiedź Zamawiającego

Tak, potwierdzamy że w przepisie mowa jest wyłącznie o modyfikacjach Systemu za pośrednictwem wbudowanych mechanizmów służących do parametryzacji lub konfiguracji systemu – wszelkie inne modyfikacje nie są dopuszczalne, i Wykonawca może im się sprzeciwić z uwagi na ochronę praw autorskich.

Pytanie 8

Dotyczy: Wzór umowy §17 ust. 2 o treści:

Wykonawca zapewnia i gwarantuje, że Zamawiający będzie w pełni i bezterminowo uprawniony do korzystania z Systemu, w zakresie modułów wymienionych w § 3 Umowy bez dodatkowych opłat licencyjnych uiszczanych na rzecz producenta Oprogramowania.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że gwarancja bezterminowości nie obejmuje przypadków w których prawo wypowiedzenia umowy wynika z przepisów prawa bezwzględnie obowiązującego, a także nie dotyczy przypadków wypowiedzenia z uwagi na naruszenie przez Zamawiającego praw autorskich Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego

Tak, potwierdzamy, że gwarancja bezterminowości nie obejmuje przypadków w których prawo wypowiedzenia umowy wynika z przepisów prawa bezwzględnie obowiązującego, a także nie dotyczy przypadków wypowiedzenia z uwagi na naruszenie przez Zamawiającego praw autorskich Wykonawcy.

Pytanie 9

Dotyczy: Wzór umowy §18 ust. 3 o treści:

Jeżeli Zamawiający poinformuje Wykonawcę o jakichkolwiek roszczeniach osób trzecich zgłaszanych wobec Zamawiającego w związku z Utworami, w tym zarzucających naruszenie praw własności intelektualnej, Wykonawca podejmie wszelkie działania mające na celu rozwiązanie sporu i zobowiązuje się do naprawienia każdej szkody, za którą Zamawiający może być odpowiedzialny oraz poniesie w związku z tym wszelkie koszty, w tym koszty zastępstwa procesowego od chwili zgłoszenia roszczenia oraz koszty odszkodowań. W szczególności, w razie wytoczenia przeciwko Zamawiającemu

powództwa z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej, Wykonawca wstąpi do postępowania w charakterze strony pozwanej, a w razie braku takiej możliwości wystąpi z interwencją uboczną odpowiednio po stronie Zamawiającego.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że skorzystanie przez Zamawiającego z powyższych uprawnień warunkowane jest tym, że Zamawiający nie uzna roszczenia, ani nie przyzna istotnych okoliczności faktycznych i prawnych, ani też nie zawrze ugody bez pisemnej zgody Wykonawcy, a także umożliwi Wykonawcy udział lub zajęcie stanowiska w postępowaniu, stosownie do przepisów procedury.

Odpowiedź Zamawiającego

Zapis z treści umowy według Zamawiającego jest wystarczający i jasno zabezpiecza interesy obu stron.

Pytanie 10

Dotyczy: Wzór umowy, zapisu:

W przypadku nieusunięcia przez Wykonawcę zgłoszonej wady w wyznaczonym terminie, Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo zlecenia usunięcia zaistniałej wady osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy. W takim wypadku Wykonawca nie może sprzeciwić się ze względu na przysługujące mu prawa autorskie osobiste do przedmiotu umowy i upoważnia Zamawiającego do wykonywania w tym zakresie osobistych praw autorskich, a także do udzielania zgody na ich wykonywanie osobie trzeciej.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu – Zamawiający posiada określone w umowie mechanizmy dyscyplinowania Wykonawcy, choćby w postaci kar umownych – sankcją za naruszenie czasu naprawy nie może być przyzwolenie na naruszenie praw autorskich przysługujących Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, Zamawiający zgadza się na wykreślenie z treści umowy: „W przypadku nieusunięcia przez Wykonawcę zgłoszonej wady w wyznaczonym terminie, Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo zlecenia usunięcia zaistniałej wady osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy. W takim wypadku Wykonawca nie może sprzeciwić się ze względu na przysługujące mu prawa autorskie osobiste do przedmiotu umowy i upoważnia Zamawiającego do wykonywania w tym zakresie osobistych praw autorskich, a także do udzielania zgody na ich wykonywanie osobie trzeciej.”

Pytanie 11

Dotyczy: Wzór umowy §22 ust. 2 i §23 ust. 1 o treści:

Łączne maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy zgodne z ofertą Wykonawcy stanowi kwotę netto: zł (słownie: 00/100), co po doliczeniu należnej stawki podatku VAT w wysokości % daje kwotę brutto:zł, (słownie: 00/100), w tym:

a) Z tytułu opieki serwisowej (abonament) przez cały okres trwania umowy, Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę w wysokościzł netto, zł brutto zł

b) Za świadczenie opieki konsultacyjnej przez cały okres trwania umowy, Zamawiający zapłaci wykonawcy za pakiet podstawowy oraz faktycznie wykorzystane godziny. Z pakietu dodatkowego maksymalną kwotę w wysokości netto zł., zł brutto, stawka 1 roboczogodziny w ramach pakietu podstawowego wynosi zł netto, zł brutto, a poza nim wynosi zł netto, zł brutto.

c) Z tytułu zakupu licencji Ksef Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę w wysokościzł netto, zł brutto zł

d) Z tytułu zakupu licencji EBank (1bank) Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę w wysokościzł netto, zł brutto zł

e)Z tytułu zakupu licencji eZLA Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę w wysokościzł netto, zł brutto zł

f)Z tytułu zakupu licencji SPR_VAT Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę w wysokościzł netto, zł brutto zł

g)Z tytułu zakupu bazy danych MS SQL Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę w wysokościzł netto, zł brutto zł

h)Z tytułu podniesienia wersji systemu do wersji 6.30 Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę w wysokościzł netto, zł brutto zł

i)Z tytułu instalacji i konfiguracji bazy danych MS SQL wraz z przeniesieniem danych SIMPLE Zamawiający zapłaci Wykonawcy kwotę w wysokościzł netto, zł brutto.

Zapłata wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy z tytułu wykonywania usług określonych w umowie jest dokonywana w następujący sposób:

1)wynagrodzenie z tytułu licencji KseF, licencji Ebank (1 bank), licencji eZLA, licencji SPR_VAT, bazy danych MS SQL oraz podniesienia systemu do wersji 6.30 i usługi instalacji i konfiguracji bazy danych wraz z przeniesieniem bazy danych SIMPLE płatne będzie z góry, w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy, na podstawie prawidłowo wystawionej faktury;

2)wynagrodzenie z tytułu świadczenia opieki serwisowej i podstawowej opieki konsultacyjnej w łącznej wysokości ...zł netto, Zł brutto zostanie podzielone na 24 równe raty w kwocie ... zł netto, zł brutto każda, płatnych w cyklu miesięcznym w terminie 60 dni od daty wystawienia na podstawie prawidłowo wystawionej faktury.

3)wynagrodzenie z tytułu świadczenia opieki konsultacyjnej z pakietu dodatkowego, jeżeli taki został zaoferowany, miesięczne za faktycznie wykorzystaną liczbę godzin w danym miesiącu, przez upoważnioną osobę ze strony Zamawiającego.

Pytania:

1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie wysokości wynagrodzenia z tytułu usługi utrzymania maintenance określonej w umowie i OPZ

Odpowiedź Zamawiającego :

Usługi utrzymania maintenance określonej w umowie i OPZ powinny być realizowane w ramach opieki serwisowej (abonamentu).

2. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy punkt 2) należy rozumieć w ten sposób, że Wykonawcy jest uprawniony do wystawienia jednej faktury w dacie zawarcia umowy z kalendarzem płatności – płatnej w 24 ratach

Odpowiedź Zamawiającego :

Nie, Wykonawca nie jest uprawniony do wystawienie jednej faktury w dacie zawarcia umowy z kalendarzem płatności płatnej w 24 ratach. Wykonawca powinien wystawiać faktury za wykonaną usługę opieki serwisowej za okresy miesięczne.

Pytanie 12

Dotyczy: Wzór umowy §24 ust. 4 o treści:

Podstawę wystawienia faktury VAT stanowi odbiór świadczenia bez zastrzeżeń przez Zamawiającego przez potwierdzenie należytego wykonania przez Wykonawcę usług stanowiących przedmiot umowy przez Kierownika Zespołu ze strony Zamawiającego lub protokół odbioru właściwy dla danej usługi podpisany przez Zamawiającego, potwierdzający prawidłowe wykonanie usługi pod względem

jakościowym, ilościowym i terminowym. W protokole odbioru należy określić wysokość wynagrodzenia za daną usługę, której wykonanie zostało stwierdzone tym dokumentem.

Pytania w zakresie odbiorów:

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że pozytywny wynik testów jest okolicznością wystarczającą dla stwierdzenia prawidłowości wykonania Umowy i dokonania odbioru końcowego

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający nie potwierdza, że pozytywny wynik testów jest okolicznością wystarczającą dla stwierdzenia prawidłowości wykonania Umowy i dokonania odbioru końcowego.

2. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że okres weryfikacji prac po stronie Zamawiającego nie jest wliczany w poczet opóźnienia za które Zamawiający może naliczyć karę umowną lub zastosować inne sankcje wobec Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, potwierdzamy, że okres weryfikacji prac po stronie Zamawiającego nie jest wliczany w poczet opóźnienia za które Zamawiający może naliczyć karę umowną lub zastosować inne sankcje wobec Wykonawcy.

3. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że podstawą „nieprawidłowości” może być wyłącznie niezgodność zgłoszonych prac z wymaganiami określonymi w Umowie (wada). Wykonawca wskazuje, że przeciwne rozumienie mogłoby powodować faktyczne rozszerzenie zakresu zamówienia w trybie wykraczającym poza ustawę pzp.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, potwierdzamy, że podstawą „nieprawidłowości” może być wyłącznie niezgodność zgłoszonych prac z wymaganiami określonymi w Umowie (wada).

4. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że nieprawidłowością uzasadniającą odmowę odbioru, może być negatywny wynik testów w zakresie tego rodzaju funkcjonalności lub cech rozwiązania, które uniemożliwiają eksploatację dostarczonego modułu zgodnie z jego przeznaczeniem. Wykonawca wnosi zatem o potwierdzenie, że przyczyną odmowy odbioru mogą być wyłącznie wady istotne, natomiast w przypadku wad nieistotnych, Wykonawca dokona ich usunięcia w terminie ustalonym z Zamawiającym, jednakże ponowny odbiór w takich warunkach nie jest uzasadniony. Wykonawca wskazuje, że odmowę dokonania odbioru na gruncie art. 643 k.c. może uzasadniać wyłącznie jakichkolwiek wad – niezależnie od ich wagi. Pogląd ten jest powszechnie przyjęty w doktrynie, jak i w orzecznictwie - podstawą do odmowy odbioru dzieła przez zamawiającego może być wyłącznie jego oddanie przez wykonawcę z wadą istotną, tj. wadą: „czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się w sposób wyraźny umowie (...)”¹

Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 21 stycznia 2015 r. IV CSK 214/14, wyroku SN z dnia 26.2.1998 r., I CKN 520/97 . W sytuacji, w której zaoferowane dzieło wykazuje jedynie wady o charakterze nieistotnym, to jego oddanie zamawiającemu przez wykonawcę sprawia, że wymagalna staje się wierzytelność wykonawcy z tytułu wynagrodzenia, a samemu zamawiającemu przysługują w tej sytuacji uprawnienia z tytułu rękojmi, z których powinien on skorzystać.² Uprawnienia z tytułu rękojmi przysługujące zamawiającemu w tej sytuacji wynikają także z przepisu art. 638 § 1 k.c. Jeżeli zatem dzieło ma wady, ale nie dyskwalifikują one dzieła co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie (oddanie) dzieła, zgodnie z umową (art. 627 KC), ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, 643 i 646 KC, z tym, że dla zamawiającego otwierają się uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła. Przy ocenie stopnia „istotności” wad, należy także wziąć pod uwagę specyfikę przedmiotu umowy, który stanowiło oprogramowanie informatyczne wdrażane i konfigurowane dla potrzeb Zamawiającego. Występowanie zwykłych wad związanych z użytkowaniem systemu jest wpisane w specyfikę tego rodzaju przedmiotu i w żadnym stopniu nie może uzasadniać odmowy ich od odbioru

czy też odstąpienia. Przejawem tej specyfiki jest choćby fakt zawierania w umowach wdrożeniowych (w tym także Umowy objętej niniejszym postępowaniem) postanowień normujących obsługę gwarancyjną/serwisową oprogramowania w sposób autonomiczny względem przepisów dotyczących rękojmi za wady. Trafnie na powyższą specyfikę wskazał m.in.: Sąd Apelacyjny w Poznaniu - I Wydział Cywilny z dnia 15 grudnia 2010 r. sygn. akt I ACa 788/10 „Występowanie błędów w programach informatycznych jest sytuacją normalną w toku procesu wdrożeniowego i trudno oczekiwać bezbłędnego działania prototypowego systemu w sytuacji ciągłego wprowadzania do niego zmian, bowiem każda zmiana oprogramowania wprowadza ryzyko ujawnienia się nowych błędów. Fakt występowania błędów podczas przeprowadzania testów akceptacyjnych nie może być uznany za wadliwe wykonywanie działa - oprogramowania komputerowego, zwłaszcza zaś w sytuacji, gdy zamawiający stale wprowadza zmiany do tego oprogramowania”.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, potwierdzamy, że nieprawidłowością uzasadniającą odmowę odbioru, może być negatywny wynik testów w zakresie tego rodzaju funkcjonalności lub cech rozwiązania, które uniemożliwiają eksploatację dostarczonego modułu zgodnie z jego przeznaczeniem. Pozostałe stwierdzenia w pytaniu 4 są istotne, jednakże za wadę istotną Zamawiający będzie uznawał jakikolwiek brak funkcjonalności działania.

5. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku usunięcia wad w terminie o określonym w wezwaniu do usunięcia wad, Zamawiający uzna prace za wykonane w dacie pierwotnego zgłoszenia do odbioru

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, potwierdzamy, że w przypadku usunięcia wad w terminie o określonym w wezwaniu do usunięcia wad, Zamawiający uzna prace za wykonane w dacie pierwotnego zgłoszenia do odbioru.

6. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przedmiotem weryfikacji przy zgłoszeniu zastrzeżeń jest wyłącznie zaadresowanie zastrzeżeń uprzednio zgłoszonych, a Zamawiający nie będzie zgłaszał zastrzeżeń do obszarów co do których uprzednio zastrzeżeń nie zgłaszał. Wykonawca wskazuje, że przeciwne rozumienie przepisów prowadzi do tzw. kaskadowych odbiorów, które tworzą nierynkowe i niemożliwe do oszacowania ryzyka po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, potwierdzamy, że przedmiotem weryfikacji przy zgłoszeniu zastrzeżeń jest wyłącznie zaadresowanie zastrzeżeń uprzednio zgłoszonych, a Zamawiający nie będzie zgłaszał zastrzeżeń do obszarów co do których uprzednio zastrzeżeń nie zgłaszał.

7. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że odbiór zostanie dokonany najpóźniej z chwilą przystąpienia przez Zamawiającego do produkcyjnego wykorzystania wdrażanego modułu. Przystąpienie do wykorzystania modułu w ramach działalności operacyjnej jednostki oznacza jego faktyczny odbiór, albowiem stanowi potwierdzenie, że system nie ma wad które uniemożliwiają jego wykorzystanie.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, potwierdzamy, że odbiór zostanie dokonany najpóźniej z chwilą przystąpienia przez Zamawiającego do produkcyjnego wykorzystania wdrażanego modułu.

Pytanie 13

Dotyczy: Wzór umowy §24 ust. 5 pkt 3) – 5) o treści:

w przypadku opóźnienia Wykonawcy w wykonaniu usług dodatkowych lub przekazania wiedzy – w wysokości 0,25 % wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy za wykonanie zamówionej przez Zamawiającego usługi za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

w przypadku zwłoki Wykonawcy w wykonaniu Naprawy w Maksymalnym Czasie Naprawy określonym w umowie:

a) dla priorytetu Krytyczny - w wysokości 500 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;

b) dla priorytetu Poważny - w wysokości 250 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;

Pytania:

1. Wykonawca wnosi o zmianę przepisu w taki sposób, aby kary umowne były naliczane wyłącznie za godziny robocze. Wykonawca wskazuje, że poza godzinami roboczymi Zamawiający nie może zapewnić współdziałania i dostępu do systemów niezbędnego do obsługi zgłoszenia, a jednocześnie wystąpienie wady przypadające na czas kiedy system nie jest wykorzystywany produkcyjnie nie wiąże się dla Zamawiającego z istotnym uszczerbkiem. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że kary naliczone są wyłącznie za godziny robocze zwłoki tj. godziny pracy serwisu.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, potwierdzamy, kary naliczone są wyłącznie za godziny robocze zwłoki tj. godziny pracy serwisu.

2. Wykonawca wnosi o istotne obniżenie kar umownych – Wykonawca wskazuje, że kary w dotychczasowej wysokości wykraczają poza standard rynkowy i rodzą po stronie Wykonawcy ponadstandardowe ryzyko oraz uzasadniają zarzut ich rażącego wygórowania. Wykonawca wnosi o obniżenie kar co najmniej poprzez zastrzeżenie wskazanej stawki kary za dzień roboczy (zamiast za godzinę).

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający, nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych.

3. Podobnie w zakresie kar za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu usług dodatkowych wykonawca wnosi o potwierdzenie, że kara zastrzeżona jest za dzień roboczy, nie zaś za dzień kalendarzowy

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, potwierdzamy, że kara zastrzeżona jest za dzień roboczy, nie zaś za dzień kalendarzowy.

4. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że kara umowna nie jest naliczana za okres weryfikacji prac/napraw zgłoszonych do odbioru, a także naprawy zgłoszenia oraz że termin nie biegnie w okresie oczekiwania na przekazanie przez Zamawiającego informacji lub dostępu dla obsługi zgłoszenia.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, potwierdzamy, że kara umowna nie jest naliczana za okres weryfikacji prac/napraw zgłoszonych do odbioru, a także naprawy zgłoszenia oraz że termin nie biegnie w okresie oczekiwania na przekazanie przez Zamawiającego informacji lub dostępu dla obsługi zgłoszenia.

Pytanie 14

Dotyczy: Wzór umowy §24 ust. 11 Umowy o treści:

Strony zgodnie ustalają, iż łączne kary umowne ze wszystkich tytułów określonych w umowie, w szczególności za niezgodne z niniejszą umową lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z umowy, nie mogą przekroczyć 30% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 22 ust. 2 niniejszej umowy.

Pytania:

1. Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie górnego progu odpowiedzialności z tytułu kar umownych do rynkowego poziomu 20% wynagrodzenia netto, co odpowiada praktyka jaka kształtuje się pod rządami nowego pzp.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, zgadzamy się na obniżenie górnego progu odpowiedzialności z tytułu kar umownych do rynkowego poziomu 20% wynagrodzenia netto (§24 ust. 11 Umowy).

2. Wykonawca wnosi o ograniczenie górnego limitu odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego umowy do wysokości 100% wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy z tytułu wykonania Umowy. Wykonawca wskazuje, że dookreślenie ryzyka odpowiedzialności kontraktowej pozwala na sprecyzowanie ryzyk związanych z wykonaniem umów co jest niezbędne dla kalkulacji ceny ofertowej

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie górnego limitu wysokości dla odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego umowy.

Pytanie 15

Dotyczy: Wzór umowy §24 ust. 12 Umowy o treści:

W przypadku nie wykonywania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę obowiązków określonych w niniejszej umowie Zamawiający jest uprawniony do zlecenia wykonania tych zadań podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze). Wykonawca wyraża zgodę, by wszelkie wierzytelności wynikające z wykonania zastępczego były potrącane z należności za wykonane prace lub z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu – Zamawiający posiada określone w umowie mechanizmy dyscyplinowania Wykonawcy, choćby w postaci kar umownych – sankcją za naruszenie czasu naprawy nie może być przyzwole nie na naruszenie praw autorskich przysługujących Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, zgadzamy się na wykreślenie zapisu z §24 ust. 12 Umowy: W przypadku nie wykonywania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę obowiązków określonych w niniejszej umowie Zamawiający jest uprawniony do zlecenia wykonania tych zadań podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze). Wykonawca wyraża zgodę, by wszelkie wierzytelności wynikające z wykonania zastępczego były potrącane z należności za wykonane prace lub z zabezpieczenia należytego wykonania umowy

Pytanie 16

Dotyczy: Wzór umowy §25 ust. 4 Umowy

Zamawiający może ponadto odstąpić od umowy, nie wcześniej niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu poniższych okoliczności:

- 1) zostanie podjęta likwidacja Wykonawcy albo zajęcie majątku Wykonawcy,
- 2) Wykonawca wykonuje przedmiot Umowy wadliwie oraz nie reaguje na polecenia Zamawiającego dotyczące poprawek i zmian sposobu wykonania w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie,
- 3) Zostanie stwierdzona istotna wada przedmiotu Umowy przez którą należy rozumieć w szczególności należy rozumieć w szczególności nieprawidłowości lub braki przedmiotu Umowy będące rezultatem naruszenia lub nieuwzględnienia przez Wykonawcę zapisów SWZ, wytycznych Zamawiającego zgłaszanych w trakcie realizacji Umowy oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Pod pojęciem istotnej wady przedmiotu Umowy Strony rozumieją także takie wady w przedmiocie Umowy, które czynią go nieprzydatnym do realizacji założeń systemu.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o uwarunkowanie skorzystania z prawa odstąpienia od umowy od uprzedniego wezwania na piśmie do usunięcia naruszeń w terminie oznaczonym nie krótszym niż 14 dni pod rygorem odstąpienia od umowy i bezskutecznego upływu terminu oznaczonego w tym wezwaniu. Wykonawca wskazuje, że przesłanki odstąpienia zostały sformułowane w sposób ogólny, ocenny, co wprowadza niepewność Wykonawcy co do trwałości zobowiązań określonych w umowie. Mając na uwadze skutki odstąpienia jako najdalej idącej sankcji umownej pożądanym jest, aby Wykonawca miał możliwość zapobiec jego skutkom poprzez usunięcie przypisywanych mu naruszeń. Sygnalizacja sprzyja zatem stabilizacji zobowiązań umownych, a tym samym zwiększa szanse na osiągnięcie celu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak, Zamawiający zgadza się na uwarunkowanie skorzystania z prawa odstąpienia od umowy od uprzedniego wezwania na piśmie do usunięcia naruszeń w terminie oznaczonym nie krótszym niż 14 dni pod rygorem odstąpienia od umowy i bezskutecznego upływu terminu oznaczonego w tym wezwaniu.

Pytanie 17

Dotyczy: licencji MS SQL:

W ramach Zamówienia należy dostarczyć bazę danych MS SQL : "Licencja na dedykowane oprogramowaniu SIMPLE.ERP system bazodanowy dla 17 jednocześnie pracujących użytkowników (Baza danych MS SQL)."

Pytania:

1. Czy baza danych będzie działać w klastrze, w jakimkolwiek rozwiązaniu wysokiej dostępności?

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający planuje uruchomić bazę danych MS SQL na jednym z węzłów klastra Vmware z wyłączoną funkcją HA dla maszyny z Windows 2022 Datacenter.

2. MS SQL jest licencjonowany w oparciu o ogólną liczbę użytkowników bazy danych korzystających z danych za pośrednictwem klienta SIMPLE.ERP lub innych narzędzi np Excel czy innych rozwiązań integracyjnych. Do wyceny bazy danych potrzebna jest więc ogólna liczba wszystkich użytkowników bazy danych MS SQL a nie jednoczesne dostępy.

Alternatywnie baza danych może obsługiwać Nielimitowaną liczbę użytkowników ale wówczas dostarczone licencje muszą odpowiadać liczbie rdzeni procesorów w instalowanym środowisku (wirtualnych przypisanych do systemu operacyjnego w którym baza jest instalowana - jeśli baza jest instalowana w środowisku zwirtualizowanym lub fizycznym - jeśli instalujemy MS SQL w środowisku fizycznym).

Prosimy zatem o podanie tych informacji, które pozwolą na wycenę potrzebnych licencji.

Odpowiedź Zamawiającego :

Zamawiający wybiera licencjonowanie serwer + CAL dla 18 użytkowników.

3. Czy Zamawiający wymaga by dostarczane licencje MS SQL w modelu Server + CALe były objęte wsparciem Producenta (Software Assurance)?

Odpowiedź Zamawiającego :

Wsparcie producenta powinno obejmować okres umowy tj. 24 miesiące.

Pytanie 18

Dotyczy: Wzór umowy §14 ust. 4

Pytanie:

Stosownie do treści §14 ust. 4 projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) wobec faktu, że przy świadczeniu usług, Wykonawca będzie miał dostęp do danych osobowych administrowanych przez Zamawiającego, przed udostępnieniem Wykonawcy tych danych osobowych przez Zamawiającego, Strony podpiszą umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych, stanowiąca załącznik nr 2 do Umowy . Mając powyższe na uwadze Wykonawca wnosi o udostępnienie załącznika nr 2 – projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych lub o potwierdzenie, że umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych będzie mogła być zawarta na podstawie własnego wzoru Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego :

Tak potwierdzamy, że umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych będzie mogła być zawarta na podstawie własnego wzoru Wykonawcy.

Pytanie 18

Dotyczy: Wzór umowy § 24 ust. 5 pkt 7

Pytanie:

Wnosimy o obniżenie kary umownej w zakresie każdego przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, do kwoty 5 tys. zł.

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie kary umownej w zakresie każdego przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, do kwoty 5 tys. zł.(§ 24 ust. 5 pkt 7).

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przedłuża termin składania ofert do 23.12.2024r do godz. 10:00 , otwarcie nastąpi w dn. 23.12.2024r o 10 :15

DYREKTOR NACZELNY
Mazowieckiego Centrum Leczenia
Chorób Płuc i Gruźlicy

Anna Kamińska

KIEROWNIK DZIAŁU
ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH I PRZETARGÓW

Hanna Cichecka
Hanna Cichecka

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Mazowieckiego Centrum Leczenia
Chorób Płuc i Gruźlicy

Magdalena Giełaj - Juraha
Magdalena Giełaj - Juraha

